



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

К. Маркса ул., д.25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Курск  
02 февраля 2007 г.

дело № А35– 7652/06-С26

Резолютивная часть решения объявлена 18.01.2007 г. Полный текст решения изготовлен 02.02.2007 г.  
Арбитражный суд Курской области в составе судьи Лымаря Д.В., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в открытом судебном заседании 11.01.2007 г. с перерывом до 18.01.2007 г. заявление Общества с ограниченной ответственностью «Экспо Трейд», г. Москва (далее – ООО «Экспо Трейд»)

к Инспекции Федеральной налоговой службы РФ по г. Курску, г. Курск (далее – ИФНС РФ по г. Курску)

третье лицо: конкурсный управляющий ООО «Гил-Гэл» Кудлаев С.Н.

**Об оспаривании действий налогового органа** и приложенные документы,

при участии в заседании:

от заявителя: Хамитов Ш.Ш. – по пост. доверенности от 18.12.2006 г.;

от ответчика: Понарина О.А. – по пост. доверенности от 09.01.2007 г.;

от третьего лица: Кудлаев С.Н. – конкурсный управляющий; решение арбитражного суда от 03.05.2006 г.;

**установил:** заявитель обратился в арбитражный суд с требованиями о признании незаконными действий ИФНС РФ по г. Курску, выразившихся во внесении 20.07.2006 г. в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации ООО «Гил-Гэл» и в выдаче 20.07.2006 г. свидетельства о ликвидации ООО «Гил-Гэл». В порядке устранения нарушенных прав заявителя ООО «Экспо Трейд» также просило обязать ИФНС РФ по г. Курску восстановить в Едином государственном реестре юридических лиц запись о регистрации ООО «Гил-Гэл» и аннулировать свидетельство от 20.07.2006 г. о ликвидации ООО «Гил-Гэл».

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, пояснил, что об исключении ООО «Гил-Гэл» из ЕГРЮЛ заявителю стало известно 11.09.2006 г. после получения определений Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 24.08.2006 г. по делу № А35-6347/05 «г».

Представитель ответчика заявленные требования отклонил, считая обжалуемые действия законными и обоснованными и ссылаясь на то, что при совершении обжалуемых действий ответчиком не было допущено нарушений требований закона о регистрации. Одновременно пояснил, что на момент внесения изменений в ЕГРЮЛ ответчику не было известно об обжаловании определения суда от 12.07.2006 г., а апелляционная жалоба, поступившая в налоговый орган 01.08.2006 г., не имела отношения к предмету спора.

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, конкурсный управляющий ООО «Гил-Гэл» Кудлаев С.Н. в письменном отзыве поддержал позицию налогового органа; полагая требования заявителя необоснованными, ссылается на пропуск заявителем трехмесячного срока для обращения в суд, поскольку, по его мнению, об исключении ООО «Гил-Гэл» из Единого государственного реестра юридических лиц заявителю стало известно из определения Федерального арбитражного суда Центрального округа от 24.08.2006 г. о прекращении производства по кассационной жалобе по делу № А35-6347/05 «г». Дополнительно в судебном заседании 11.01.2007 г. Кудлаев С.Н. пояснил, что об обжаловании заявителем определения арбитражного суда от 12.07.2006 г. о завершении конкурсного производства ему стало известно в конце августа 2006 г., после получения на почте копии апелляционной жалобы; налоговому органу об обжаловании определения суда от 12.07.2006 г. конкурсный управляющий Кудлаев С.Н. не сообщал. В судебное заседание, продолженное 18.01.2007 г. после перерыва, объявленного в судебном заседании 11.01.2007 г., конкурсный управляющий не явился, об объявлении перерыва уведомлен надлежащим образом, истребованные судом документы представлены конкурсным

управляющим в полном объеме, ходатайств об отложении слушания дела им не заявлено. В соответствии с ч.5 ст.163 АПК РФ лица, участвующие в деле и присутствовавшие в судебном заседании до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения. С учетом указанного, а также принимая во внимание положения ч.3 ст.156, ч.3 ст.200 АПК РФ, арбитражный суд полагает возможным рассмотреть дело в судебном заседании, возобновленном после перерыва, в отсутствие представителя третьего лица.

Доводы о пропуске заявителем срока обращения в суд по неуважительным причинам не нашли своего подтверждения в материалах дела. Так, из материалов дела усматривается, что представитель ООО «Экспо Трейд» не присутствовал в судебных заседаниях Федерального арбитражного суда Центрального округа 23.08.2006 г. по делу № А35-6347/05 «г» по рассмотрению кассационных жалоб на определение Арбитражного суда Курской области от 21.02.2006 г. и на постановление апелляционной инстанции от 30.05.2006 г., в связи с чем копии судебных актов были направлены судом кассационной инстанции в адрес ООО «Экспо Трейд» по почте. Определения от 24.08.2006 г. получены заявителем не ранее 07.09.2006 г., о чем свидетельствует оттиск календарного штампа органа почтовой связи г. Москвы от 07.09.2006 г., и отметка ООО «Экспо Трейд» «Вх. № 227 «11» сентября 2006 г.», сделанная самим адресатом на конверте. Подлинный конверт приобщен к материалам дела. Соответственно, с указанной даты (07.09.2006 г.) надлежит исчислять срок, когда заявителю стало известно о совершении оспариваемых действий. С учетом указанного, заявление ООО «Экспо Трейд» подано в Арбитражный суд Курской области 25.10.2006 г., в пределах предусмотренного ч. 4 статьи 198 АПК РФ трехмесячного срока, в связи с чем арбитражный суд полагает возможным рассмотреть заявленные требования по существу.

**Рассмотрев представленные материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.**

ООО «Экспо Трейд» зарегистрировано в качестве юридического лица на основании свидетельства о государственной регистрации серии 77 № 003588209 от 21.06.2003 г., внесено в ЕГРЮЛ под № 1037715048337 и состоит на налоговом учете в ИФНС РФ № 15 по Северо-Восточному административному округу г. Москвы.

ООО «Гил-Гэл» было зарегистрировано в качестве юридического лица на основании свидетельства о государственной регистрации № 96.684 от 22.02.2000 г., первоначально располагалось в г. Москве, и состояло на налоговом учете в ИФНС № 13 по г. Москве, ИНН 7713240713; в связи с изменением места своего нахождения на г. Курск, проезд Силикатный, д.1, ООО «Гил-Гэл» встало на налоговый учет в ИФНС РФ по г. Курску.

Определением арбитражного суда Курской области от 21.07.2005 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) №А35-6347/05 «г» в отношении ООО «Гил-Гэл» введена процедура наблюдения. Определением суда от 21.11.2005 г. требования ООО «Экспо Трейд» в размере 13983250 руб. 00 коп. включены в реестр требований кредиторов ООО «Гил-Гэл» в состав третьей очереди. Решением арбитражного суда Курской области от 03.03.2006 г. ООО «Гил-Гэл» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. В ходе конкурсного производства имущественные требования ООО «Экспо-Трейд» к ООО «Гил-Гэл» не были удовлетворены ввиду недостаточности имущества должника. Определением суда от 12.07.2006 г. суд первой инстанции завершил конкурсное производство в отношении ООО «Гил-Гэл» и обязал конкурсного управляющего должника в течение 5 дней с момента вынесения указанного определения представить необходимые документы для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации ООО «Гил-Гэл».

17 июля 2006 г. ООО «Экспо Трейд» была подана апелляционная жалоба на определение суда от 12.07.2006 г. о завершении конкурсного производства, копии апелляционной жалобы направлены ООО «Гил-Гэл» и конкурсному управляющему.

Однако 20.07.2006 г. Инспекцией ФНС РФ по г. Курску на основании определения суда от 12.07.2006 г. о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Гил-Гэл» в единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись № 2064632122465 о регистрации прекращения деятельности ООО «Гил-Гэл» в связи с его ликвидацией; на основании указанной записи было выдано свидетельство о ликвидации должника.

Не согласившись с указанными действиями налогового органа, полагая, что они противоречат действующему законодательству и нарушают права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Экспо Трейд» обратилось в арбитражный суд с требованиями о признании указанных действий налогового органа незаконными и об обязанности, в

порядке восстановления нарушенного права, ИФНС РФ по г. Курску восстановить в Едином государственном реестре юридических лиц запись о регистрации ООО «Гил-Гэл» и аннулировать свидетельство от 20.07.2006 г. о ликвидации ООО «Гил-Гэл».

**Требования заявителя арбитражный суд полагает подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.**

В соответствии с п.п.1 ст.65 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, за исключением казенного предприятия, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива либо благотворительного или иного фонда, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом), если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов; признание юридического лица банкротом судом влечет его ликвидацию. Согласно п.3 ст.65 Гражданского кодекса РФ, основания признания судом юридического лица банкротом либо объявления им о своем банкротстве, а также порядок ликвидации такого юридического лица устанавливаются законом о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из п.1 ст.149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. (в редакции, действовавшей в период принятия определения суда о завершении конкурсного производства), после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, которое подлежит немедленному исполнению. В соответствии с п.п.2, 3 ст.149 Закона конкурсный управляющий в течение пяти дней с момента получения определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства должен представить указанное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц; определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица.

В соответствии с п.1 ст.8 Федерального Закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», п.3 ст.149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», запись о ликвидации должника должна быть внесена в Единый государственный реестр юридических лиц не позднее чем через пять дней с даты представления указанного определения арбитражного суда в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

Вместе с тем, п.3 ст. 149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства до даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Процедура апелляционного обжалования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства включает в себя проверку судом вышестоящей инстанции законности и обоснованности принятия оспариваемого определения и предусматривает, в том числе, возможность его отмены или изменения судом апелляционной инстанции. Отмена определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, в свою очередь, в качестве правовых последствий предусматривает возвращение участников дела о банкротстве к правовому положению, существовавшему до принятия отмененного определения.

При этом из совокупности положений п. 1 ст. 16, ст.ст. 180, 181, 182, 188, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, норм ст.ст. 49, 61, 63, 65 Гражданского кодекса РФ, ст.149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в их системной взаимосвязи, арбитражный суд приходит к выводу о том, что **определение суда о завершении конкурсного производства, обжалованное в установленном п.3 ст.149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» порядке, до рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы не подлежит исполнению, и запись о ликвидации юридического лица, определение о завершении конкурсного производства в отношении которого обжаловано, не подлежит внесению в ЕГРЮЛ до рассмотрения жалобы апелляционной инстанцией.** К указанному выводу суд приходит исходя из следующих оснований.

В соответствии с п.3 ст.49 Гражданского кодекса РФ правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц. В соответствии с п.1 ст.61 Гражданского кодекса РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам; в силу п.8 ст.63 Гражданского кодекса РФ ликвидация юридического лица

считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

С учетом указанного, внесение в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица влечет прекращение его существования и, соответственно, невозможность совершения дальнейших действий, направленных на защиту нарушенных прав кредиторов (как материального характера – невозможность предъявления требований к ликвидированному должнику, так и процессуального характера – невозможность участия ликвидированного юридического лица в арбитражном процессе).

Отсутствие при наличии уже поданной в срок жалобы возможности дальнейшей проверки законности и обоснованности определения суда о завершении конкурсного производства вышестоящей судебной инстанции по причине исключения должника из ЕГРЮЛ (и соответственно, отсутствие возможности приведения сторон в первоначальное положение в случае отмены оспариваемого определения) может причинить невозможный в дальнейшем ущерб, полную невозможность защиты и восстановления нарушенных прав участников гражданского оборота. Аналогичную правовую позицию выразил, в частности, Конституционный суд РФ в определении № 286-О от 01.10.2002 г. по запросу Администрации Сахалинской области о соответствии Конституции РФ п.3 ст.56 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части, касающейся невозможности обжалования определения суда о завершении конкурсного производства (в отношении предшествующей редакции Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)»). В новой редакции Закона указанный правовой подход был учтен законодателем и в настоящее время п.3 ст.149 Закона предусмотрена возможность обжалования определения о завершении конкурсного производства до момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации юридического лица.

С учетом указанного, факт апелляционного обжалования определения суда о завершении конкурсного производства в пределах срока, предусмотренного п.3 ст.149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», по мнению суда, должен влечь за собой приостановление исполнения оспариваемого определения в силу вышеуказанных норм закона, и, в свою очередь, недопустимость внесения налоговым органом записей о ликвидации должника на основании оспариваемого определения до оценки судом вышестоящей инстанции его законности и обоснованности. Выполнение указанного требования обеспечивает возможность защиты и восстановления нарушенных прав участников гражданского оборота. В противном случае (если апелляционное обжалование не будет приостанавливать исполнения определения суда о завершении конкурсного производства) внесение в ЕГРЮЛ записи о ликвидации юридического лица, несмотря на обжалование определения суда, служащего основанием для ее внесения, исключит для участников гражданского оборота возможность восстановления нарушенных прав и фактически лишит их права судебного обжалования: к ликвидированному лицу не могут быть предъявлены какие-либо материальные требования, а производство по всем процессуальным спорам с участием ликвидированного лица подлежит прекращению на основании п.5 ч.1 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса РФ; даже в случае рассмотрения апелляционной инстанцией жалобы и отмены определения суда первой инстанции с возвращением сторон в первоначальное процессуальное положение такое постановление апелляционной инстанции будет лишено исполнимости, поскольку должник к этому моменту прекратит существовать.

Как усматривается из материалов дела, апелляционная жалоба на определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства была подана заявителем с соблюдением сроков, установленных п. 3 ст. 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, до момента внесения регистрационным органом записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц заявитель, являющийся кредитором в деле о банкротстве, своевременно реализовал свое право на обжалование определения суда о завершении конкурсного производства; соответственно, с момента апелляционного обжалования (17.07.2006 г.) у ИФНС РФ по г. Курску отсутствовали правовые основания для совершения юридически значимых действий по регистрации прекращения деятельности ООО «Гил-Гэл», поскольку правомерность принятия оспоренного постановления подлежала оценке судом апелляционной инстанции.

Однако регистрационным органом ООО «Гил-Гэл» 20.07.2007 г. было исключено из Реестра несмотря на то, что определение суда от 12.07.2006 г., являющееся основанием для ликвидации, к моменту внесения записи было оспорено и не подлежало исполнению.

В соответствии со ст.2 Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», п.3 «Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и представления содержащихся в нем

сведений», утвержденных постановлением Правительства РФ № 438 от 19.06.2002 г. (далее – Правил ведения ЕГРЮЛ...), п.3 «Положения об инспекции федеральной налоговой службы по району, району в городе, городу без районного деления и инспекции федеральной налоговой службы межрайонного уровня», утвержденного Приказом Министерства финансов РФ № 101н от 09.08.2005 г. (зарегистрировано в Минюсте РФ 14 сентября 2005 г. № 7001, далее – Положение об Инспекции...), Инспекция ФНС РФ по г. Курску как территориальный орган Федеральной налоговой службы осуществляет ведение Единого государственного реестра юридических лиц.

Как следует из совокупности положений п. 4 ст. 5, п.1 ст.11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», п.5 Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц, основанием для внесения соответствующей записи в государственный реестр является решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом на основании документов, представленных при государственной регистрации юридического лица. Статьей 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» установлены порядок представления документов при государственной регистрации и отдельные требования к их оформлению. На основании п.1 ст.9 Закона, дополнительно к требованиям, указанным в Законе, постановлением Правительства № 439 от 19.06.2002 г. утверждены «Требования к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей».

П.2 ст.21 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в редакции, действовавшей в спорном периоде), предусмотрено, что при ликвидации юридического лица в случае применения процедуры банкротства в регистрирующий орган представляются определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства. В соответствии со ст.23 названного Закона отказ в государственной регистрации допускается лишь в случае непредставления определенных Законом о регистрации необходимых для государственной регистрации документов или представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган; при этом в силу п.4 ст.9 названного Закона регистрирующий орган не вправе *требовать от заявителя* представления других документов, кроме документов, установленных Законом о регистрации.

Однако данные обстоятельства не могут означать, что документы, представляемые на государственную регистрацию, не должны отвечать требованиям законности и достоверности содержащейся в них информации, а также критериям, необходимым для установления юридической силы документа.

В частности, из положений ст.9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», п.1 «Требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 439 от 19.06.2002 г., вытекает обязанность налогового органа осуществлять проверку соответствия представленных на регистрацию документов требованиям к их оформлению, в том числе – обязанность по установлению юридической силы (действительности, способности создавать юридически значимые последствия) представленных для регистрации документов.

Установление после регистрации обстоятельств, свидетельствующих о том, что документы, представленные на регистрацию, являются недействительными, не отвечают требованиям достоверности содержащейся в них информации либо не имеют юридической силы или не подлежали исполнению, означает отсутствие правовых оснований для принятия решения о регистрации и должно влечь недействительность решения о государственной регистрации.

При этом в соответствии с п.4 Положения об Инспекции, утвержденного Приказом Минфина РФ № 101н от 09.08.2005 г., Инспекция в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, нормативными правовыми актами Министерства финансов Российской Федерации, правовыми актами ФНС России, нормативными правовыми актами органов власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, принимаемыми в пределах их полномочий по вопросам налогов и сборов, настоящим Положением. С учетом указанного, при осуществлении деятельности ИФНС РФ по г. Курску обязана соблюдать требования не только законодательства о налогах и сборах и Федерального закона № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», но и учитывать действие других норм

законодательства Российской Федерации, - в частности, руководствоваться нормами Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражного процессуального кодекса РФ, регулирующими условия обжалования и исполнения определений арбитражного суда о завершении конкурсного производства. Невыполнение указанных требований, проявляющееся в узко формальном подходе к исполнению должностных обязанностей только в рамках Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», без учета других норм действующего законодательства, противоречит функциям налогового органа как государственного органа, созданного для обеспечения контроля и надзора за соблюдением законодательства, целям и принципам государственной регистрации, и является нарушением требований ст.ст.9, 11, 21 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и п.4 «Положения об инспекции федеральной налоговой службы по району, району в городе, городу без районного деления и инспекции федеральной налоговой службы межрайонного уровня», утвержденного Приказом Минфина РФ № 101н от 09.08.2005 г.

С учетом норм п.3 ст.149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.188, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, норм ст.ст. 49, 61, 63, 65 Гражданского кодекса РФ, правовая оценка возможности исполнения определения суда о завершении конкурсного производства должна была основываться на проверке и установлении регистрационным органом наличия (отсутствия) поданных апелляционных жалоб на указанное определение до момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Как следует из материалов дела, определение суда от 12.07.06 г. и полный пакет документов, необходимых для регистрации прекращения деятельности юридического лица, представлены конкурсным управляющим в налоговый орган 13.07.2006 г. Поскольку ИФНС РФ по г. Курску не являлось лицом, участвующим в деле о банкротстве, ООО «Экспо Трейд» не направляло копию апелляционной жалобы в ИФНС РФ по г. Курску; конкурсный управляющий Кудлаев С.Н. также не сообщал ИФНС РФ по г. Курску об апелляционном обжаловании определения суда от 12.07.2006 г. Указанные факты подтверждаются материалами дела и лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

В соответствии с п.5 «Положения об Инспекции...», утвержденного Приказом Министерства финансов РФ № 101н от 09.08.2005 г., Инспекция осуществляет свою деятельность во взаимодействии с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и государственными внебюджетными фондами, общественными объединениями и иными организациями; при этом в силу п.7.1 указанного Положения, Инспекция с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право запрашивать и получать сведения и материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, отнесенным к установленной сфере деятельности. С учетом вышеуказанного, ИФНС РФ по г. Курску располагало возможностью проверки факта обжалования определения суда от 12.07.2006 г. путем направления соответствующего запроса в Арбитражный суд Курской области. В ходе рассмотрения дела представитель налогового органа пояснил, что налоговому органу не было известно об апелляционном обжаловании определения суда от 12.07.2006 г., с запросом о проверке факта обжалования определения суда от 12.07.2006 г. о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Гил-Гэл» в Арбитражный суд Курской области налоговый орган не обращался, что не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Поскольку регистрационным органом (ИФНС РФ по г. Курску) не были предприняты меры по проверке факта обжалования определения суда и проверке наличия (отсутствия) обстоятельств, препятствующих исполнению определения суда от 12.07.2006 г. о завершении конкурсного производства в отношении ООО «Гил-Гэл», факт своевременной подачи апелляционной жалобы не был установлен налоговым органом. При таких условиях регистрация прекращения деятельности ООО «Гил-Гэл», произведенная на основании оспоренного определения суда, не может быть признана законной, поскольку для нее отсутствуют правовые основания, это противоречит основным принципам действующего законодательства и нарушает интересы кредитора – ООО «Экспо Трейд». При регистрации прекращения деятельности ООО «Гил-Гэл» ИФНС РФ допустила нарушение действующего законодательства, ликвидировав должника на основании определения о завершении конкурсного производства, к тому моменту оспоренного и не подлежащего исполнению, что повлекло преждевременное прекращение существования должника и прекращение обязанностей конкурсного управляющего, утрату для взыскателя как возможности предъявления имущественных требований к должнику в рамках

процедур банкротства в размере 13983250 руб. 00 коп., так и возможности дальнейшего обжалования самого определения о завершении конкурсного производства и действий конкурсного управляющего, что является нарушением как имущественных прав ООО «Экспо Трейд», так и его конституционно закрепленного права на судебную защиту.

Таким образом, действия ИФНС РФ по г. Курску, выразившиеся в внесении 20.07.2006 г. в ЕГРЮЛ записи за № 2064632122465 о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «Гил-Гэл» на основании оспоренного в апелляционном порядке определения суда от 12.07.2006 г., не соответствуют требованиям ст.ст.9, 11, 21 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и п.4 «Положения об инспекции федеральной налоговой службы по району, району в городе, городу без районного деления и инспекции федеральной налоговой службы межрайонного уровня», утвержденного Приказом Минфина РФ № 101н от 09.08.2005 г., в их системной взаимосвязи с положениями п.3 ст.149 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Из совокупности норм ст.13 Гражданского кодекса РФ, ч.1 ст.198, ч.4 ст.200, ч.2 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что действия государственного органа, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат признанию незаконными. Допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя должно быть устранено путем обяания регистрационного органа совершить действия по исключению из Единого государственного реестра юридических лиц записи, внесенной на основании определения суда от 12.07.2006 г. и восстановлению в Едином государственном реестре юридических лиц надлежащей записи о юридическом лице; возможность совершения таких действий вытекает из нормы п.8 ст.22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

С учетом указанных обстоятельств, требования заявителя подлежат удовлетворению. Расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на налоговый орган. Налоговый орган от уплаты госпошлины освобожден. В связи с уплатой госпошлины при подаче заявления по квитанции от 23.10.2006 г. физическим лицом, арбитражный суд не находит оснований для возвращения госпошлины заявителю.

Руководствуясь статьями 16, 17, 65, 71, 104, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования Общества с ограниченной ответственностью «Экспо Трейд» удовлетворить.

Признать незаконными как не соответствующими требованиям Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» действия Инспекции Федеральной налоговой службы РФ по г. Курску, выразившиеся в внесении 20.07.2006 г. в Единый государственный реестр юридических лиц записи за № 2064632122465 о государственной регистрации прекращения деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Гил-Гэл».

В порядке п.3 ч.5 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы РФ по г. Курску устранить допущенные нарушения прав заявителя, исключив из Единого государственного реестра юридических лиц запись за № 2064632122465 от 20.07.2006 г. о государственной регистрации прекращения деятельности Общества с ограниченной ответственностью «Гил-Гэл» и аннулировав выданное на основании указанной записи свидетельство.

Данное решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Брянске в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.В. Лымарь

Копия верна:  
Судья

Д.В. Лымарь